

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

20. 7. a 3. 8. 2026

Č. j.:

MHMP 835228/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 732038/2026

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Simona Greinerová

236 002 496

Počet listů/příloh: **-/1**

Datum:

27.08.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 20. 7. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“).

Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou Žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přípisem ze dne 10. 8. 2026 pod č. j. MHMP 790705/2026.

V Žádosti konkrétně uvádíte:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádá Žadatel Hlavní město Praha jako povinný subjekt o poskytnutí následující informace:

Zda Hlavní město Praha v období od 20. 1. 2026 do 20. 7. 2026 předalo, zaslalo nebo jiným způsobem poskytlo společnosti Operátor ICT, a.s., IČ 02795281, se sídlem Plynární 1617/10, Holešovice, 170 00 Praha 7, jakýkoli dokument (např. dopis, e-mail, zápis z jednání, hodnocení, stanovisko či jinou písemnost), v němž se Hlavní město Praha jakkoli vyjadřovalo k pracovnímu výkonu, pracovnímu stylu, efektivitě, odbornosti nebo organizačním schopnostem zaměstnance společnosti Operátor ICT, a.s. na pozici vedoucího oddělení nebo vedoucího odboru (ředitele odboru).

V případě, že takový dokument nebo dokumenty v uvedeném období existují, žádá Žadatel o poskytnutí jejich kopií, případně, brání-li poskytnutí kopií ochrana osobních údajů nebo jiný zákonný důvod, alespoň o sdělení jejich přehledu v rozsahu: datum vyhotovení, forma komunikace, odesílatel, adresát a stručný obsah. Pokud žádný takový dokument nebo jiná obdobná komunikace nebyly v uvedeném období společnosti Operátor ICT, a.s. předány, žádá Žadatel o výslovné sdělení této skutečnosti.

Pro vyloučení pochybností o důvodnosti žádosti Žadatel uvádí, že jako odborová organizace shromažďuje informace k možnému protiprávnímu jednání zaměstnavatele. Požadovaná informace má význam pro posouzení pravdivosti informací uváděných zaměstnavatelem v rámci komunikace doprovázející plánovanou organizační změnu ve společnosti Operátor ICT, a.s.

Důvodnost žádosti posiluje rovněž skutečnost, že Hlavní město Praha vystupuje vůči společnosti Operátor ICT, a.s. jako své dceřiné společnosti jako osoba ovládající.“

Dne 24. 7. 2026 jste byl pod č. j. MHMP 745193/2026 vyzván k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ. Žádost jste upřesnil dne 3. 8. 2026 následovně:

„I. Upřesnění vymezení požadované informace

Žadatel požaduje informaci o tom, zda hlavní město Praha v období od 20. 1. 2026 do 20. 7. 2026 předalo, zaslalo nebo jiným způsobem poskytlo společnosti Operátor ICT, a.s., IČO 02795281, dokument (dopis, e-mail, zápis z jednání, hodnocení, stanovisko či jinou písemnost), v němž se hlavní město Praha vyjadřovalo k pracovnímu výkonu, pracovnímu stylu, efektivitě, odbornosti nebo organizačním schopnostem osoby, která u společnosti Operátor ICT, a.s. zastávala pozici vedoucího oddělení nebo vedoucího odboru (ředitele odboru).

Požadovaná informace je vymezena čtyřmi objektivně zjistitelnými kritérii: (i) časovým obdobím, (ii) adresátem dokumentu, (iii) předmětem obsahu dokumentu a (iv) pracovním zařazením osoby, jíž se obsah dokumentu týká. Žádné z těchto kritérií nevyžaduje znalost totožnosti konkrétní osoby. Žádost tedy nesměřuje k dokumentům týkajícím se předem určených jmenovaných osob, nýbrž ke všem dokumentům splňujícím uvedená kritéria.

Žadatel dále upřesňuje, že požadavek se vztahuje na dokumenty vytvořené či odeslané hlavním městem Prahou, tedy na písemnosti, jimiž povinný subjekt prokazatelně disponuje ve své spisové službě, popřípadě v elektronické komunikaci svých zaměstnanců a volených představitelů.

II. Konkretizace požadované informace

Žadatel dále uvádí skutečnosti, které umožňují předmět žádosti v omezeném rozsahu blíže konkretizovat. Předseda představenstva a generální ředitel společnosti Operátor ICT, a.s. zaslal dne 24. 7. 2026 zaměstnancům úseku provozu e-mailovou zprávu s předmětem „Společné prohlášení zaměstnanců úseku provozu – Reakce“, jíž reagoval na společné prohlášení zaměstnanců k připravované organizační změně. Odborová organizace touto zprávou disponuje, není však oprávněna ji dále poskytovat. Zprávu obdržela od osoby, jejíž totožnost neuvádí s ohledem na obavu této osoby, že by mohla být vystavena odvetným opatřením, a zpráva je současně označena jako důvěrná. Odborová organizace proto níže sděluje pouze ty informace, které jsou nezbytně nutné k dosažení cílů odborové činnosti a k vymezení předmětu této žádosti, a činí tak formou shrnutí; znění zprávy nereprodukuje a její kopii nepřikládá. Tento postup odpovídá zásadě minimalizace podle čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, na niž žadatel poukazuje rovněž v čl. III bodě 5.

V uvedené zprávě statutární orgán společnosti odkazuje na písemnost povinného subjektu a cituje z ní. Obsah této písemnosti lze na základě sdělení obsaženého ve zprávě shrnout tak, že:

- jde o formální stížnost Magistrátu hlavního města Prahy doručenou společnosti Operátor ICT, a.s. dne 6. 5. 2026;*
- stížnost se týká způsobu řízení části provozních agend a plnění smluvních závazků společnosti;*
- povinný subjekt v ní hodnotí dosavadní stav jako neakceptovatelný a dlouhodobě neudržitelný a vyzývá vedení společnosti k bezodkladnému přijetí nápravných opatření;*
- povinný subjekt v ní požaduje nastavení jednoznačných rolí a odpovědností ve vzájemném vztahu dodavatele a objednatele a dále písemnou informaci o přijatých opatřeních, jejich rozsahu a časovém harmonogramu jejich implementace;*
- stížnost obsahuje upozornění na možné přehodnocení další spolupráce v dotčených oblastech, včetně zvážení dalšího pokračování ve smluvních vztazích;*
- stížnost směřuje rovněž vůči výkonu funkce konkrétního vedoucího zaměstnance společnosti, přičemž v návaznosti na ni bylo přijato opatření týkající se oblasti, za kterou tento zaměstnanec nesl manažerskou odpovědnost.*

Žadatel zdůrazňuje, že samotnou písemností povinného subjektu nedisponuje a její obsah zná pouze zprostředkovaně ze sdělení statutárního orgánu jejího adresáta; správnost a úplnost tohoto sdělení nemůže ověřit. Právě z tohoto důvodu se domáhá poskytnutí informace od povinného subjektu, který je původcem písemnosti a jediným subjektem způsobilým její existenci a obsah autenticky doložit.

Je-li uvedené sdělení správné, pak písemnost naplňující kritéria žádosti existuje a je určena datem doručení (6. 5. 2026, tedy v období vymezeném žádostí), odesílatelem (povinný subjekt v postavení objednatele), adresátem (společnost Operátor ICT, a.s.) i předmětem (způsob řízení provozních agend a výkon funkce konkrétního vedoucího zaměstnance). Ve vztahu k takto určené písemnosti je vyloučen jak závěr, že žádost je formulována příliš obecně, tak závěr, že její vyhledání představuje mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Jmenný seznam zaměstnanců k jejímu dohledání zjevně není zapotřebí.

Žadatel proto předmět žádosti konkretizuje tak, že se vztahuje mimo jiné, nikoli však výlučně, na uvedenou písemnost ze dne 6. 5. 2026, jakož i na navazující komunikaci mezi povinným subjektem a společností Operátor ICT, a.s. v téže věci, včetně případné písemné informace o přijatých nápravných opatřeních vyžádané povinným subjektem.

III. K požadavku na doložení seznamu jmen zaměstnanců

Žadatel požadovaný seznam jmen nepředkládá, a to z níže uvedených důvodů.

1. Žádost není formulována příliš obecně. Postup podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ je vyhrazen situacím, kdy je žádost nesrozumitelná, není z ní zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, tedy kdy povinný subjekt objektivně není schopen určit předmět žádosti. Podle ustálené judikatury správních soudů je určující, zda je předmět žádosti vymezen natolik, aby jej bylo možno identifikovat; není rozhodné, zda vyhledání požadovaných informací vyžaduje určité úsilí. Žádost žadatele je vymezena určitě a srozumitelně (viz čl. I), a výzva k jejímu upřesnění proto nemá zákonný podklad.

2. Vyhledání informace je povinností povinného subjektu. Povinný subjekt je podle § 3 odst. 3 ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ povinen požadovanou informaci vyhledat ve svých informačních zdrojích. Výzva podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ není nástrojem k přenesení břemene vyhledávání na žadatele. Předmětem žádosti jsou přitom dokumenty, které povinný subjekt sám vytvořil a odeslal; povinnému subjektu je tedy z povahy věci znám jejich obsah, adresát i osoba, jíž se týkají.

3. Výzva nesměřuje k upřesnění žádosti, nýbrž k doložení podkladu. Ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ umožňuje vyzvat žadatele k upřesnění žádosti, tj. k bližšímu vymezení požadované informace. Neumožňuje vyzvat žadatele k tomu, aby povinnému subjektu poskytl jakýkoli dokument či seznam. Požadavek na „doložení seznamu jmen zaměstnanců“ tedy překračuje rámec citovaného ustanovení.

4. Seznam jmen není k vyřízení žádosti potřebný. Kritériem podle čl. I je pracovní zařazení, nikoli totožnost osoby. Povinný subjekt může požadovanou informaci vyhledat prostou kontrolou dokumentů odeslaných v uvedeném období společnosti Operátor ICT, a.s. a posouzením jejich obsahu. Skutečnost, zda se dokument týká osoby na pozici vedoucího oddělení nebo vedoucího odboru, je povinný subjekt schopen zjistit, a to i s ohledem na to, že společnost Operátor ICT, a.s. je obchodní společností, v níž hlavní město Praha vykonává práva jediného akcionáře, a povinný subjekt tak má k údajům o její organizační struktuře přístup. Žadatel dále uvádí, že lze jen obtížně předpokládat, že by povinný subjekt formuloval stížnost vůči osobě, jejíž pracovní zařazení mu není známo. Zaměstnanci společnosti Operátor ICT, a.s. připojují k obchodní komunikaci s hlavním městem Prahou podpisovou doložku obsahující označení pracovní pozice a v tomto postavení s objednatelem rovněž jednají.

5. Požadavek je v rozporu se zásadou minimalizace zpracování osobních údajů. Podle čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR) musí být osobní údaje přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah ve vztahu k účelu zpracování. Účelem zpracování je zde vyřízení žádosti podle InfZ; tohoto účelu lze dosáhnout bez zpracování jmenného seznamu zaměstnanců třetího subjektu. Povinný subjekt by navíc pro takové shromáždění osobních údajů postrádal právní titul podle čl. 6 odst. 1 GDPR, neboť InfZ mu shromažďování osobních údajů třetích osob od žadatele neukládá ani neumožňuje.

6. Žadatel není oprávněn požadovaný seznam poskytnout. Odborová organizace získává informace o zaměstnavateli v rozsahu a k účelům podle § 276 a násl. zákoníku práce, tedy k výkonu práv odborové organizace, nikoli za účelem jejich předávání třetím osobám; ve vztahu k informacím označeným za důvěrné je navíc vázána povinností mlčenlivosti podle § 276 odst. 3 zákoníku práce. Pro předání jmenného seznamu zaměstnanců povinnému subjektu by žadatel jako samostatný správce potřeboval vlastní právní titul podle čl. 6 odst. 1 GDPR, kterým nedisponuje. Splnění výzvy by tedy na straně žadatele znamenalo porušení právní povinnosti.

Z uvedeného vyplývá, že nesplnění výzvy v části týkající se doložení seznamu jmen nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ.

IV. K povinnosti postupovat tak, aby byl žadatel co nejméně zatěžován

Povinný subjekt při vyřizování žádosti podle InfZ vykonává veřejnou správu. Podle § 177 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se základní zásady činnosti správních orgánů (§ 2 až 8 správního řádu) použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, avšak sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje. Uplatní se tedy i v té fázi vyřizování žádosti, která nemá formu správního rozhodnutí; pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro řízení o opravných prostředcích se ostatně správní řád použije přímo podle § 20 odst. 4 InfZ.

Podle § 4 odst. 1 správního řádu je veřejná správa službou veřejnosti. Podle § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje; podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.

Výzva povinného subjektu je s těmito zásadami v rozporu. Povinný subjekt vyžaduje po žadateli podklad (jmenný seznam zaměstnanců třetího subjektu), aniž by povinnost takový podklad předložit stanovil kterýkoli právní předpis. Současně tím na žadatele přenáší činnost, kterou je povinný subjekt schopen provést vlastními prostředky a s podstatně nižší zátěží. Zatížení žadatele je tak nejen nadbytečné, ale pro žadatele objektivně nesplnitelné bez porušení povinností uvedených v čl. III bodě 6.

V. K části žádosti vyřiditelné bez jakéhokoli upřesnění

Žadatel v žádosti výslovně požádal též o sdělení skutečnosti, že žádný dokument splňující uvedená kritéria v rozhodném období neexistuje, pokud tomu tak je. Tuto část žádosti lze vyřídit bez ohledu na jakékoli upřesnění a bez znalosti jmen kterýchkoli osob; žadatel v této souvislosti odkazuje na skutečnosti uvedené v čl. II. Žadatel proto žádá, aby povinný subjekt tuto část žádosti vyřídil bez dalšího.

VI. K rozsahu vyhledávání

Žadatel předesílá, že v posuzované věci nemůže jít o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Písemnost, která může nést požadovanou informaci, je z povahy věci dokumentem ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Hlavní město Praha je určeným původcem, který je povinen vykonávat spisovou službu v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby. Dokument odeslaný povinným subjektem právnické osobě odlišné od povinného subjektu, tím spíše dokument, jímž se povinný subjekt vyjadřuje k pracovnímu výkonu konkrétní osoby, musí být v tomto systému evidován, a to včetně údajů o adresátovi, datu odeslání a věci. Žádost přitom obsahuje veškeré údaje potřebné k efektivnímu vyhledání: časové rozmezí v délce šesti měsíců, jednoznačně určeného adresáta (společnost identifikovanou obchodní firmou, identifikačním číslem a sídlem) a vymezení předmětu obsahu dokumentu. Vyhledání tedy spočívá ve zúžení evidence dokumentů podle adresáta a data odeslání a v posouzení obsahu takto zjištěného, zjevně nikoli rozsáhlého souboru písemností. Jde o standardní úkon při vedení spisové služby, nikoli o mimořádnou činnost nad rámec běžné agendy povinného subjektu. Žadatel rovněž předpokládá, že vyhledání usnadní garant příslušných smluv, u něhož je písemnost takové závažnosti zpravidla založena ve smluvní dokumentaci sloužící k vyhodnocování plnění smlouvy a účelnosti vynaložených veřejných prostředků.

Pokud by povinný subjekt tvrdil opak, žadatel žádá, aby takové tvrzení bylo doloženo konkrétním a přezkoumatelným odůvodněním, zejména technickým popisem provedeného či zamýšleného vyhledávání a počtu dotčených dokumentů. Žadatel dále upozorňuje, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání není zákonným

důvodem pro odmítnutí žádosti; zakládá pouze možnost požadovat úhradu nákladů postupem podle § 17 InfZ.

Pro případ, že by povinný subjekt přesto dospěl k závěru o mimořádně rozsáhlém vyhledávání ve vztahu k žádosti jako celku, žadatel žádá, aby povinný subjekt nejprve a bez ohledu na svůj další postup ve zbývajících částech žádosti poskytl informaci vztahující se k dokumentu doručenému společnosti Operátor ICT, a.s. dne 6. 5. 2026 (s datem vyhotovení patrně v bezprostředně předcházejících dnech), identifikovanému v čl. II, tedy jeho kopii, popřípadě údaje o datu vyhotovení, formě komunikace, odesílateli (určením pracovní pozice osoby, která dokument podepsala), adresátovi a stručném obsahu, jakož i informaci o veškeré navazující komunikaci v téže věci. Ve vztahu k tomuto dokumentu je vyhledávání omezeno na jedinou, jednoznačně určenou písemnost a na spis, který k ní byl u povinného subjektu založen; tvrzení o mimořádně rozsáhlém vyhledávání ani o obecnosti žádosti u něj pojmově nepřichází v úvahu. Částečné poskytnutí informace v tomto rozsahu odpovídá zásadě uvedené v čl. IV a nebrání dalšímu vyřizování žádosti ve zbývajícím rozsahu.

VII. Závěr

Žadatel má za to, že jeho žádost byla již ve svém původním znění vymezena určitě a srozumitelně, a tímto podáním ji pro vyloučení pochybností upřesňuje způsobem uvedeným v čl. I a částečně konkretizuje způsobem uvedeným v čl. II. Žadatel žádá, aby povinný subjekt žádost vyřídil ve lhůtě podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám v součinnosti s odborem informatických činností MHMP poskytneme požadované informace, a to následovně:

V příloze Vám zasíláme dokument „Formální stížnost na výkon funkce a jednání ředitele odboru [redacted] odeslanou ředitelem odboru informatických činností MHMP dne 6. 5. 2026.

Ve zbývajících částech žádosti, ani v návaznosti na zaslané „Upřesnění žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2026“ nebyly na základě uvedeného popisu dohledány žádné další dokumenty odpovídající požadovanému vymezení.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D., LL.M.

ředitel odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. e-mail ze dne 6. 5. 2026

Rozdělovník:

1. žadatel
2. dotčené osoby